**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

 **проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України
«Про поштовий зв’язок»**

### Визначення проблеми

Розроблення проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про поштовий зв’язок» (далі – проект Закону) обумовлено необхідністю приведення чинного законодавства у сфері поштового зв’язку України у відповідність із положеннями Директиви 97/67/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 15 грудня 1997 р. про спільні правила розвитку внутрішнього ринку поштових послуг Співтовариства та покращення якості обслуговування, зі змінами, внесеними Директивою Європейського Парламенту та Ради 2002/39/ЄC від 10 червня 2002 р., Регламентом (ЄC) Європейського Парламенту та Ради № 1882/2003 від 29 вересня 2003 р., Директивою Європейського Парламенту та Ради 2008/6/ЄС від 20 лютого 2008 р. (далі — Директива 97/67/ЄС), якими встановлюються спільні правила розвитку ринку поштових послуг та вдосконалення якості послуг.

Проект Закону розроблено та підготовлено у ІVкварталі 2017 року на виконання пункту 10 орієнтовного плану законопроектних робіт на 2017 рік, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 9 серпня
2017 р. № 534-р, яким передбачено внесення змін до Закону України «Про поштовий зв’язок» з метою гармонізації національного законодавства із законодавством ЄС у сфері надання поштових послуг, зокрема імплементації положень Директиви 97/67/ЄС.

Основними завданнями імплементації Директиви 97/67/ЄС є гарантування дотримання Україною взятих на себе зобов’язань, визначених статтями 109–114 Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію між Україною та ЄС), та цілей Директиви 97/67/ЄС:

* сприяння розвитку ринку поштових послуг;
* стимулювання конкуренції у наданні послуг поштового зв’язку;
* спрощення реєстраційних процедур для операторів поштового зв’язку;
* захист інтересів користувачів та операторів поштового зв’язку у сфері надання послуг поштового зв’язку;
* забезпечення доступу до універсальних послуг поштового зв’язку;
* забезпечення безперервності надання послуг поштового зв’язку;
* реалізація зобов’язань, визначених міжнародними угодами у сфері поштового зв’язку, які є обов’язковими для виконання Україною.

Таким чином, необхідно провести законодавчі та організаційні зміни у сфері надання послуг поштового зв’язку, які сприятимуть розвитку галузі поштового зв’язку в Україні і враховуватимуть зміни, які відбулись у поштовому середовищі за останні роки, а саме:

1. Законом України «Про поштовий зв’язок» чітко не визначено сферу суспільних відносин, що ним регулюється. Наразі відсутнє чітке законодавче відмежування послуг поштового зв’язку від суміжних видів послуг, зокрема послуг з перевезення товарів, що не дає можливості однозначно ідентифікувати суб’єкта господарювання як поштового оператора та, як наслідок, визначити, чи має застосовуватись законодавство про поштовий зв’язок до його діяльності. Це призводить до того, що в Україні значна кількість суб’єктів, що здійснюють споріднену діяльність, зокрема перевезення та доставку великої побутової техніки, вважають себе операторами поштового зв’язку, але з огляду на міжнародні стандарти визначення послуг поштового зв’язку не є такими операторами. Можливою є й інша ситуація, за якої суб’єкт господарювання надає послуги, які по суті є послугами поштового зв’язку, але оператором поштового зв’язку такий суб’єкт господарювання себе не вважає.

Через це більшість операторів поштового зв’язку у своїй діяльності взагалі не застосовує законодавство про поштовий зв’язок та не дотримується його вимог.

2. Недосконалою та суперечливою є термінологія законодавства про поштовий зв’язок.

Зокрема, чинний Закон України «Про поштовий зв’язок» суперечливо визначає види поштових відправлень:

а) поняття «бандероль» у світі майже не використовується (використовується лише у законодавствах країн СНД);

б) одні види поштових відправлень у Законі України «Про поштовий зв’язок» названо та визначено, а інші - ні;

в) термін «письмова кореспонденція» наразі ототожнюється з поштовими відправленнями.

3. Відсутнє державне регулювання та контроль галузі поштового зв’язку.

Відміна ліцензування послуг поштового зв’язку та відсутність інших альтернативних заходів державного регулювання цього ринку мали наслідком неналежне регулювання діяльності операторів поштового зв’язку, а саме:

а) держава не має відомостей про суб’єктів господарювання, які надають послуги поштового зв’язку;

б) відсутні вимоги до суб’єктів господарювання, які надають послуги поштового зв’язку;

в) відсутні правові механізми для перевірок та застосування штрафних санкцій до правопорушників на ринку послуг поштового зв’язку;

г) не передбачена відповідальність операторів поштового зв’язку за неналежну якість наданих послуг та недотримання законодавства України у сфері поштового зв’язку.

Санкціонування, державне регулювання та контроль діяльності на ринку послуг поштового зв’язку в тому чи іншому вигляді існує у всіх країнах світу. Зокрема, у всіх країнах ЄС застосовується підхід, за якого безпосереднє управління ринком послуг поштового зв’язку (допуск до надання послуг поштового зв’язку, нагляд за ринком, притягнення операторів поштового зв’язку до відповідальності) здійснює окремий орган влади, що відмінний від відповідного Міністерства. Директива 97/67/ЄС передбачає, що держави повинні визначити незалежні національні органи, які регулюють надання послуг поштового зв’язку та здійснюють взаємодію з операторами поштового зв’язку.

Усі національні органи регулювання країн - членів ЄС (за винятком Австрії, Ірландії та Фінляндії) можуть накладати штрафи на операторів поштового зв’язку в разі невиконання ними зобов’язань щодо порядку надання послуг поштового зв’язку.

4. На рівні Закону України «Про поштовий зв’язок» не у повному обсязі врегульовано порядок надання універсальних послуг поштового зв’язку.

На сьогодні Законом України «Про поштовий зв’язок» передбачено, що універсальні послуги поштового зв’язку - це набір послуг поштового зв'язку загального користування встановленого рівня якості, які надаються усім користувачам на всій території України за тарифами, що регулюються державою. При цьому національний оператор поштового зв’язку забезпечує надання на всій території України універсальних послуг поштового зв’язку за переліком, який затверджується Кабінетом Міністрів України.

Проте Закон України «Про поштовий зв’язок» не розкриває сутність вимоги до надання універсальних послуг на всій території держави всім споживачам. Підзаконними актами встановлено вимоги до мережі відділень поштового зв’язку національного оператора, нормативні строки пересилання. Вказані вимоги поширюються лише на національного оператора поштового зв’язку.

 Крім того, нинішній перелік універсальних послуг поштового зв’язку потребує перегляду, оскільки національний оператор поштового зв’язку, який має забезпечувати їх надання, зазнає значного фінансового навантаження.

Зокрема, доходи національного оператора поштового зв’язку за підсумками роботи у 2016 році за пересилання письмової кореспонденції масою до 50 грамів становили 633,4 млн грн та за пересилання відправлень понад 50 грамів до 2 кг - 15,7 млн грн.

Очікувані обсяги письмової кореспонденції масою від 50 грамів до
2 кг національного оператора поштового зв’язку за 2017 рік становлять близько 19 млн грн. У разі застосування національним оператором усереднених тарифів (21 грн), які використовують інші оператори поштового зв’язку на пересилання письмової кореспонденції від 50 грамів
до 2 кг, прогнозована сума отриманих доходів становила б близько
400 млн грн в рік.

Тобто, за прогнозними розрахунками національного оператора поштового зв’язку, втрачається понад 200 млн грн доходів на рік за пересилання письмової кореспонденції масою від 50 грамів до 2 кг.

Враховуючи зазначене, проектом Закону пропонується віднести до переліку універсальних послуг поштового зв’язку пересилання поштових карток, листів масою до 50 грамів, відправлень для сліпих – простих та реєстрованих.

5. Не передбачено ефективного правового механізму забезпечення встановлення та ремонту поштових шаф (абонентських поштових скриньок).

На сьогодні частиною третьою статті 23 Закону України «Про поштовий зв’язок» передбачено, що придбання, установка і утримання в належному стані абонентських поштових шаф (абонентських поштових скриньок) здійснюються власниками житлових та адміністративних будинків.

Наведена норма не забезпечує проведення своєчасного ремонту та встановлення поштових шаф (абонентських поштових скриньок). У значній кількості багатоквартирних будинків абонентських поштових шаф або взагалі немає, або ж вони перебувають у незадовільному стані, який унеможливлює забезпечення схоронності письмової кореспонденції.

Загальна кількість поштових скриньок, які непридатні для використання, становить близько 25%. За результатами опитування щодо необхідності поштової скриньки ствердно відповіли 81,29% опитаних респондентів. При цьому кількість непридатних для використання скриньок має тенденцію до зростання.

Виявляється, що ситуація з відсутністю та несправністю поштових скриньок негативно впливає на доступність послуг поштового зв’язку для населення та зацікавленість населення у передплаті друкованих засобів масової інформації.

Поширені випадки неотримання або втрати адресатами кореспонденції через відсутність або несправність поштової скриньки. Частина п’ята
статті 23 Закону України «Про поштовий зв’язок» не звільняє оператора поштового зв’язку від відповідальності за доставку адресату поштових відправлень у випадку несправності поштової скриньки.

Крім того, наразі чинним законодавством не передбачено механізму забезпечення вільного та безперешкодного доступу працівників операторів поштового зв’язку до абонентських поштових шаф (абонентських поштових скриньок). У багатоквартирних будинках абонентські поштові шафи, як правило, встановлюються в під’їздах. При цьому інколи доступ до під’їзду для листонош неможливий або ускладнений (встановлення замків, домофонів тощо).

6. Зважаючи на те, що зміни до Директиви 97/67/ЄС востаннє були внесені у 2008 році, та враховуючи зміни, які відбулись за останні 10 років на світовому ринку послуг поштового зв’язку, вважається доцільним включити до проекту Закону визначення «електронна поштова марка».

Електронна поштова марка - це цифрова технологія оплати послуг призначеного поштового оператора з пересилання поштових відправлень, яка дає змогу гарантувати оплату послуг за допомогою електронного процесу створення, верифікації, шифрування, зберігання та подальшої передачі цифровими захищеними каналами зв’язку на спеціальний поштовий друкувальний пристрій – маркувальну або франкувальну машину унікального електронного документа, що відображає вартість послуги, час та адресу її надання поштовим оператором, а також іншу інформацію відповідно до вимог законодавства України

Введення цього визначення сприятиме розвитку та осучасненню галузі поштового зв’язку в Україні.

Основні групи (підгрупи), на які справляє вплив приведення законодавства у сфері поштового зв’язку України у відповідність із положеннями Директиви 97/67/ЄС:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | **+** | **-** |
| Держава | **+** | **-** |
| Суб’єкти господарювання, | **+** | **-** |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | **+** | **-** |

Проблеми, які пропонується вирішити в результаті прийняття регуляторного акта, є важливими і не можуть бути розв’язані за допомогою ринкових механізмів та чинних регуляторних актів, оскільки вони потребують нормативно-правового регулювання шляхом внесення відповідних змін до Закону України «Про поштовий зв’язок».

 **ІІ. Цілі державного регулювання**

Цілями державного регулювання проекту Закону є:

- приведення чинного законодавства у сфері поштового зв’язку України у відповідність із положеннями Директиви 97/67/ЄС;

- визначення чіткого переліку суспільних відносин, які підлягають регулюванню законодавством про поштовий зв’язок;

- удосконалення термінології законодавства України у сфері поштового зв’язку;

- запровадження державного регулювання та контролю у сфері поштового зв’язку;

- удосконалення правового регулювання надання операторами поштового зв’язку універсальних послуг поштового зв’язку;

 - створення ефективного правового механізму забезпечення встановлення та ремонту поштових шаф (абонентських поштових скриньок), забезпечення вільного доступу листонош до абонентських поштових скриньок;

- сприяння розвитку та осучасненню галузі поштового зв’язку шляхом введення визначення «електронна поштова марка».

 **ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1.Збереження чинного регулювання без змін | Чинні на сьогодні положення Закону України «Про поштовий зв'язок» не відповідають положенням Директиви 97/67/ЄС.Запропонована альтернатива щодо збереження чинного регулювання не забезпечить досягнення цілей державного регулювання та не вплине на вирішення проблеми, оскільки чинне законодавство не передбачає механізму та не встановлює чіткого порядку державного регулювання та контролю у галузі поштового зв’язку, а також не у повному обсязі врегульовує порядок надання універсальних послуг поштового зв’язку і механізм забезпечення встановлення та ремонту поштових шаф, до того ж не враховує сучасні тенденції щодо розвитку нових послуг на ринку поштового зв’язку.Враховуючи викладене, збереження чинного регулювання є неприйнятним |
| Альтернатива 2. Прийняття нормативно-правового акта | Прийняття проекту Закону забезпечить приведення законодавства України у відповідність із положеннями Директиви 97/67/ЄС. Цей спосіб досягнення цілей сприятиме покращенню якості обслуговування споживачів, визначить механізм і порядок державного регулювання та контролю у сфері поштового зв’язку, сприятиме економічному розвитку сфери поштового зв’язку, розширить коло суб’єктів господарювання у сфері поштового зв’язку, підвищить їх конкурентоспроможність.Цілі державного регулювання досягаються |

Інші способи є неприйнятними, оскільки розв’язання порушених проблем лежить передусім у правовій площині.

 **2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.**

 Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. Збереження чинного регулювання без змін | Не передбачаються, оскільки не відбудеться жодних змін у регулюванні сфери надання послуг поштового зв’язку | Відсутні |
| Альтернатива 2. Прийняття нормативно-правового акта | Забезпечення законодавчих та організаційних змін у сфері надання послуг поштового зв’язку та процедур їх здійснення згідно з вимогами Директиви 97/67/ЄС. Удосконалення правового регулювання діяльності учасників ринку поштового зв’язку відповідно до міжнародних стандартів, запровадження дієвого механізму і порядку державного регулювання та контролю галузі поштового зв’язку на законодавчому рівні, встановлення чіткого переліку прав та обов’язків операторів поштового зв’язку. Чітке визначення вимог до подання повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку за повідомним (декларативним) принципом,удосконалення інституційної структури національного органу, що здійснює регулювання у сфері поштового зв’язку з метою забезпечення дотримання вимог Директиви 97/67/ЄС. Встановлення стандартів якості поштових послуг та контролю за їх наданням.Забезпечення конкурентоспроможності операторів поштового зв’язку.Виконання міжнародних зобов’язань України у сфері надання послуг поштового зв’язку, взятих відповідно до Угоди про асоціацію між Україною та ЄС | Регулювання та контроль галузі поштового зв’язку забезпечувати-меться в межах видатків НКРЗІ |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1.Збереження чинного регулювання без змін | Не передбачаються, оскільки не відбудеться жодних змін у регулюванні сфери надання послуг поштового зв’язку | Не передбачаються |
| Альтернатива 2. Прийняття нормативно-правового акта | Покращення якості обслуговування користувачів послуг поштового зв’язку.Забезпечення доступу до універсальних послуг поштового зв’язку, елементів інфраструктури операторів поштового зв’язку. Забезпечення безперервності надання поштових послуг. Отримання громадянами повної, всебічної та об’єктивної інформації про суб’єктів господарювання, які надають послуги з приймання, обробки, перевезення та доставки (вручення) поштових відправлень. Захист інтересів користувачів поштових послуг. Забезпечення схоронності кореспонденції. Задоволення потреб споживачів, забезпечення доступності послуг поштового зв’язку  |  Не передбачаються |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання\*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 2 | 1 | 1 | 25 | 29 операторів поштового зв’язку\* |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 6,9% | 3,45% | 3,45% | 86,2% | 100 % |
| \* Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку, станом на 09.01.2018.За обсягами послуг частка «великих» суб’єктів господарювання, які надають послуги поштового зв’язку, становить 63,9%, «середніх» - 12,2%, «малих» - 3,5%, та «мікро» - 20,4%. |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1.Збереження чинного регулювання без змін | Не передбачаються, оскільки не відбудеться жодних змін у регулюванні сфери надання послуг поштового зв’язку | Відсутні |
| Альтернатива 2. Прийняття нормативно-правового акта | Розвиток ринку поштових послуг. Забезпечення конкуренції у сфері поштового зв’язку, що позитивно вплине на якість надання послуг поштового зв’язку | Витрати суб’єктів господарювання, пов’язані з реалізацією регуляторного акта, – це витрати на підготовку та подання до НКРЗІ належним чином оформленого повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку (34,15 грн на одного суб’єкта господарювання). |

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання окремо великого і середнього підприємництва, визначено кількісні витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1. Збереження чинного регулювання без змін (сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта») | Прогнозна сума недоотриманих доходів національного оператора поштового зв’язку за послуги з пересилання письмової кореспонденції масою від 50 грамів до 2 кг становить близько 200 млн грн на рік |
|  |  |
| Альтернатива 2. Прийняття нормативно-правового акта (сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта») | Витрати суб’єктів господарювання, пов’язані із запровадженням регуляторного акта, – це витрати на підготовку та подання до НКРЗІ належним чином оформленого повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку (34,15 грн на одного суб’єкта господарювання) |
|  |

Витрати

на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1. | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, грн | - | - |
| 2. | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), грн | - | -\*\* |
| 3. | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, грн | **21,75** | **-** |
| 4. | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень, приписів тощо), грн | - | - |
| 5. | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), грн | - | - |
| 6. | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), грн. | **12,40** | **-\*\*** |
| 7. | Витрати, пов’язані із найманням додаткового персоналу, грн | - | - |
| 8. | Інше (уточнити), грн | - | - |
| 9. | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), грн | **34,15**  | **-\*\*** |
| 10. | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, од. | **29** |  |
| 11. | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), грн | **34,15 х 29 =990,35**  | **990,35** |

**\*\*-** У зв’язку з тим, що у проекті Закону відсутні норми, що зобов’язують операторів поштового зв’язку подавати до НКРЗІ щорічно повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку, витрати на п’ять років суб’єктів великого та середнього підприємництва на виконання вимог регулювання не передбачаються.

 Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні(за рік) | Витрати зап’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | **-** | **-** | **-** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених)(за рік) | Витрати за п’ять років |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | **-** | **-\*\*\*** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  Вид витрат | Витрати\* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | 1 година на підготовку повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку | **-** | **21,75** | **-\*\*** |

**\*** - Вартість витрат, пов’язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

**\*\* -** У зв’язку з тим, що у проекті Закону відсутні норми, що зобов’язують операторів поштового зв’язку подавати до НКРЗІ щорічно повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку, витрати на п’ять років суб’єктів великого та середнього підприємництва на виконання вимог регулювання не передбачаються.

**\*\*\* -** Неможливо визначити сумарні витрати суб’єктів господарювання, оскільки вони залежатимуть від суми доходів, отриманих від суб’єктів господарювання, яку неможливо заздалегідь прорахувати і не є сталою величиною.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік) | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо) | - | - | - | - |

**\***Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо) | Витрати безпосередньо на отримання дозволів, ліцензій, сертифікатів, страхових полісів (за рік – стартовий) | Разом за рік (стартовий) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/ обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) |  | - | - | - |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | За рік (стартовий) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | **12,40** | **-\*\*** | **-\*\*** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу | - | - |

**\*\*** **-** У зв’язку з тим, що у проекті Закону відсутні норми, що зобов’язують операторів поштового зв’язку подавати до НКРЗІ щорічно повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку, витрати на п’ять років суб’єктів великого та середнього підприємництва на виконання вимог регулювання не передбачаються.

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1.Збереження чинного регулювання без змін | 1 | У разі збереження чинного регулювання не досягаються поставлені цілі державного регулювання |
| Альтернатива 2.Прийняття нормативно-правового акта | 4 | Прийняття проекту Закону повністю відповідає вимогам сучасності, забезпечує прозорість і відкритість процесу запровадження механізму державного регулювання та контролю у галузі поштового зв’язку, а також дасть змогу врегулювати порядок надання універсальних послуг поштового зв’язку та механізм забезпечення встановлення та ремонту поштових шаф і врахувати сучасні тенденції щодо розвитку нових послуг на ринку поштового зв’язку.Це дасть можливість установити стандарти якості для надання універсальних поштових послуг, модернізації мережі поштового зв’язку. Забезпечить дотримання тарифних принципів та прозорості рахунків для надання універсальних поштових послуг, незалежність національних органів регулювання згідно з критеріями, встановленими Директивою 97/67/ЄС, приведення законодавства України у відповідність із її положеннями.Цілі державного регулювання будуть досягнуті повністю |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1.Збереження чинного регулювання без змін | Відсутні | Відсутні  | Збереження чинного регулювання без змін не забезпечує приведення законодавства України у відповідність із положеннями Директиви 97/67/ЄС |
| Альтернатива 2. Прийняття нормативно-правового акта | Установлення чіткого переліку прав та обов’язків операторів поштового зв’язку.Визначення порядку включення суб’єктів господарювання до реєстру операторів поштового зв’язку.Удосконалення державного регулювання у сфері надання послуг поштового зв’язку.Установлення стандартів якості та їх контролю. Забезпечення можливості доступу до елементів інфраструктури операторів поштового зв’язку.Поширення конкуренції. Приведення законодавства України у відповідність із положеннями Директиви 97/67/ЄС | Відсутні | Прийняття проекту Закону є єдиним оптимальним способом досягнення зазначених цілей державного регулювання, необхідних для розв’язання проблем у сфері надання послуг поштового зв’язку  |
|  |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1.Збереження чинного регулювання без змін | Не забезпечується досягнення поставлених цілей | Відсутні |
| Альтернатива 2.Прийняття нормативно-правового акта | Прийняття акта є єдиним оптимальним способом досягнення зазначених цілей. Причини для відмови відсутні, обрана альтернатива узгодить законодавство України із вимогами міжнародного законодавства, забезпечить виконання зобов’язань, взятих Україною відповідно до Угоди про асоціацію між Україною та ЄС | Відсутні |

 **V.** **Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

 Для досягнення поставлених цілей проектом Закону пропонується внести зміни до Закону України «Про поштовий зв’язок», виклавши його у новій редакції, що сприятиме економічному розвитку галузі поштового зв’язку в Україні, забезпечить приведення законодавства України у відповідність із положеннями Директиви 97/67/ЄС, сприятиме розвитку ринку поштових послуг, стимулюватиме зростання конкуренції у сфері надання поштових послуг, забезпечуватиме захист інтересів користувачів та поштових операторів у сфері надання послуг поштового зв’язку, а також доступ до універсальних послуг поштового зв’язку.

 У разі прийняття Закону буде встановлено чіткий перелік прав та обов’язків операторів поштового зв’язку, правове регулювання діяльності учасників ринку поштового зв’язку відповідно до міжнародних стандартів, запроваджено дієвий механізм і порядок державного регулювання та контролю у галузі поштового зв’язку на законодавчому рівні, чітко визначено вимоги до подання повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку за повідомним (декларативним) принципом, удосконалено інституційну структуру національного органу, що здійснює регулювання у сфері поштового зв’язку, з метою забезпечення дотримання вимог Директиви 97/67/ЄС.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Витрати суб’єктів господарювання будуть пов’язані з необхідністю забезпечення підготовки та подання до НКРЗІ повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку (розрахунок витрат здійснено згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

Розробник здійснив приблизний розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва), який наведено у додатку.

Органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування додаткових витрат не зазнають.

**VII. Обгрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії акта – необмежений.

Зміна строку дії акта можлива в разі зміни правових актів, вимоги яких покладено в основу проекту Закону.

**VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта**

Виходячи з цілей державного регулювання, для відстеження результативності проекту Закону обрано такі показники:

- розмір коштів і час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання, пов’язаними з виконанням вимог акта;

- витрати на підготовку та подання до НКРЗІ повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку;

- кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта, – дія акта поширюватиметься на всіх суб’єктів господарської діяльності, що надають послуги поштового зв’язку;

- кількість пропозицій і зауважень до проекту Закону, отриманих під час громадського обговорення проекту Закону;

- розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних з дією акта, може збільшитися,
у разі оптимізації переліку універсальних послуг поштового зв’язку та використання спеціальних шаф/скриньок операторами поштового зв’язку;

- рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень проекту Закону – середній. Проект Закону розміщено на офіційному веб-сайті Міністерства інфраструктури України ([www.mtu.gov.ua](http://www.mtu.gov.ua)) в розділі «Регуляторна діяльність».

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснювати Міністерство інфраструктури України.

Базове відстеження результативності буде проведено до дня набрання чинності регуляторним актом. Для базового відстеження буде використано пропозиції та зауваження до проекту Закону, отримані Мінінфраструктури.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде проведено через рік після набрання чинності Законом шляхом аналізу статистичних даних.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись один раз на три роки починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності Закону шляхом аналізу статистичних даних.

Міністр інфраструктури України В. Омелян

“\_\_\_\_\_”\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 р.

**ТЕСТ**
**малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 01.08.2015 по 01.09.2016.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1. | Наради та робочі зустрічі | **5** | Під час проведення 14.07.2016 року робочих зустрічей НКРЗІ із суб’єктами господарювання, що здійснюють діяльність у сфері поштового зв’язку, обговорено поточні проблеми, що виникли на ринку послуг, та шляхи їх розв’язання. |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі)**

 Кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 25 (Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку, станом на 09.01.2018).

За обсягами послуг, доля суб’єктів господарювання, які надають послуги поштового зв’язку, «великих» становить 63,9 %, «середніх» - 12,2 %, питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив – «малих» - 3,5 % та «мікро» - 20,4 %.

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати на п'ять років |
| Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| **1** | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)*Формула:**кількість необхідних одиниць обладнання Х вартість одиниці* | - | - | - |
| **2** | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування*Формула:**прямі витрати на процедури повірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість процедур обліку за рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва* | - | - | - |
| **3** | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)*Формула:**оцінка витрат на експлуатацію обладнання (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва* | - | - | - |
| **4** | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)*Формула:**оцінка вартості процедури обслуговування обладнання (на одиницю обладнання) Х  кількість процедур  технічного обслуговування на рік на одиницю обладнання Х  кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва* | **-** | **-** | **-** |
| **5** | Інші процедури (уточнити):3 |  |  |  |
| 1. Придбання необхідних канцелярських, паперових виробів, приладдя, витратних матеріалів для оргтехніки для підготовки повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку*Орієнтовні розрахунки:**Роздруківка одного аркуша формата А4 –1 грн.**Кількість аркушів паперу, що використовується для формування повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку – 2 арк.* | **2** | **-\*\*** | **-\*\*** |
| 2. Витрати на доставку повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку засобами електронного зв’язку, поштою чи кур’єрською службою*Орієнтовні розрахунки:**Згідно з тарифами УДППЗ «Укрпошта»: вартість пересилання рекомендованого листа масою до 20 г, з повідомленням про вручення становить 10,40 грн.* | **10,40** | **-\*\*** | **-\*\*** |
| **6** | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | **12,40** | **-\*\*** | **-\*\*** |
| **7** | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | **25** |
| **8** | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик “разом” Х  кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | **310,00** | **-\*\*** | **-\*\*** |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| **9** | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання0,5 години*Оціночний час:* * *2552 грн. – середня заробітна плата по галузі станом на 1 кв. 2016 року за даними Держстату;*
* *1 година – 14,50 грн.;*

4* *1 працівник.*
 | **7,25** | **-\*\*** | **-\*\*** |
| **10** | Процедури організації виконання вимог регулювання0,5 години*Оціночний час:* * *2552 грн. – середня заробітна плата по галузі станом на 1 кв. 2016 року за даними Держстату;*
* *1 година – 14,50 грн.;*
* *1 працівник.*
 | **7,25** | **-\*\*** | **-\*\*** |
| **11** | Процедури офіційного звітування0,5 години*Оціночний час:* * *2552 грн. – середня заробітна плата по галузі станом на 1 кв. 2016 року за даними Держстату;*
* *1 година – 14,50 грн.;*
* *1 працівник.*
 | **7,25** | **-\*\*** | **-\*\*** |
| **12** | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок*Формула:**витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік* | - | - | - |
| **13** | Інші процедури (уточнити) | - | **-** | **-** |
| **14** | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | **21,75** | **-\*\*** | **-\*\*** |
| **15** | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | **25** |
| **16** | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15)* | **543,75** | **-\*\*** | **-\*\*** |
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**\*\*-** У зв’язку з тим, що у проекті акту відсутні норми, що зобов’язують операторів поштового зв’язку подавати до НКРЗІ щорічно повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку, витрати на п’ять років суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання не передбачаються.
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Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва

Додаткового фінансового навантаження на державний орган -
Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері зв’язку та інформатизації, - не відбудеться.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий)грн. |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | **310,00** |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | **543,75** |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | **853,75** |
| 4 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | **853,75** |

**5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

Проведений аналіз на основі оцінки сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання вказує на незначне адміністративне навантаження на суб’єктів малого підприємництва, оскільки не передбачає періодичного подання повідомлення про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв’язку, і періодичність такого подання залежить від самих суб’єктів господарювання.

У зв’язку з цим впровадження регуляторного акта не потребує коригуючих (пом’якшувальних) заходів.